



UITLEG BIJ KOLOM 3	
Type commentaar:	
G = algemene opmerking (General)	
C = inhoudelijke opmerking (Content)	
E = opmerking op vorm/taalgebruik (Editorial)	

1	2	3	4	5
Naam firma/organisatie	Hoofdstuk	G / C / E	Opmerking / Vraag	Reactie Fluvius
Febeg		G	Concreet impliceert dit dat de risico's die de energiebedrijven lopen nog maar eens aanzienlijk zullen toenemen: er is dan niet alleen de uitwisseling van energie tegen een andere waarde (cfr supra fase 1), er is bijkomend een impact op de sourcing door het feit dat de energie die gedeeld wordt van/naar een andere leverancier/evenwichtsverantwoordelijke komt/gaat. De leverancier van de injectie moet energie bijkopen want de verwachte injectie is weggegeven aan een andere leverancier. De leverancier van de afname heeft dan weer teveel gekocht, en kan die niet factureren aan zijn klant.	Er is inderdaad een impact op het business model van de leveranciers. De marge tussen de vergoeding voor injectie en de prijs van afname voor de gedeelde energie vervalt. Het risico is beperkt tot de netto impact over alle energiedelers en peer-to-peerhandelaars heen. De impact op de sourcing wordt gecompenseerd door de financiële reconciliatie die door Fluvius wordt voorgesteld, waardoor het risico verder wordt gereduceerd tot het verschil tussen deze reconciliatieprijs en de door leverancier voorziene prijs. Dit los van de administratieve kost en het feit dat de algemene balanceringskost verdeeld moet worden over een potentieel lager volume.
Febeg		G	Bijkomend is er ook een verhoogde impact op de balancing. De allocatie gebeurt dan wel nog op bruto volumes, de balanceringskosten en ook onbalanskosten moeten gedragen worden voor volumes die gedeeld zijn. De onvoorspelbaarheid van het gedeeld volume zal bijkomend de sourcing en balancing negatief beïnvloeden.	De impact op balancing wordt in het voorstel geminimaliseerd door te blijven werken met de (bruto) fysisch gemeten volumes in de allocatie. Hierdoor blijft energiedelen een financieel (ex-post) proces en vermijden we een grotere impact op de BRP. Die zou immers energiedelen moeten gaan forecasten terwijl er op dit moment nog zeer weinig voeling is in de markt met de gevolgen van energiedelen (aantal en type deelnemers, weerafhankelijke productie, dynamische verdeelsleutels,...). Op vlak van onbalans zelf lijkt het risico in een ex post financiële reconciliatie even groot als in een model met opname in de allocatie. Behoudens de allocatie aan een aparte toegangshouder gebeurt waardoor je een deel van het risico verschuift. Het is evenwel op korte termijn (in dit protocol) geen piste om op 2 toegangshouders-BRP combinaties te alloceren.
Febeg		G	1. De beheerder doet de settlement rechtstreeks met de deelnemers. Dit heeft maatschappelijk gezien de minste impact. Wij zien een aantal voordelen met deze piste: o De leverancier heeft hierdoor geen verhoogd financieel risico, geen bijkomende operationele impact noch de impact op sourcing. De energieleverancier factureert het volume wat de klant fysisch heeft afgenomen en wat de leverancier overeenkomstig gesourced heeft (zoals vandaag incl. alle non-commodity componenten). o De marktprocessen moeten niet aangepast worden. o Voor de klant kan het voordeliger uitkomen daar het energiedelen maximaal kan ten belope van de afname tijdens één kwartier. Een bewoner die energiezuinig is wordt hiermee benadeeld. Ook iemand die niet thuis kan werken omwille van de aard van de job, zal meer gebaat zijn met een rechtstreekse settlement. De injectievergoeding kan dan verdeeld worden op maat van de betrokken deelnemers. o Om deze optie nog beter te laten renderen, moet zuivere vermarkting aangeraden worden als dé manier om een betere prijs te krijgen voor injectie en zoals voorzien met MIG6.	Het klopt dat de meest eenvoudige piste (ontwikkeltechnisch) het gebruik van de service zuivere vermarkting is waar de gemeenschapsbeheerder op het injectiepunt zou optreden, de injectie kan vermarkten en de opbrengst kan "delen" met de betrokken deelnemers. Deze werkwijze is iets wat we ook zien gebeuren in de markt los van "energiedelen" zoals op dit moment beschreven in de wetgeving. Op dit moment is de wetgeving niet op die manier opgesteld. Het lijkt de bedoeling van de wetgever het single bill principe te blijven hanteren en derhalve de verrekeningen op de factuur te laten gebeuren (waar ook bewust gekozen wordt om de niet commodity elementen onveranderd bij de toegangshouder te leggen). Fluvius voert op dit vlak dan ook de wetgeving uit. Dit heeft trouwens niet enkel een impact op de toegangshouders maar ook op de btw in het kader van persoon-aan-persoon verkoop en nog meer moest het kosteloos karakter ook verruimd worden verder dan de (particuliere) persoon-aan-persoonverkoop case (met relatief beperkte volumes). Daar ook is het de wetgever die het settlement blijft voorbehouden aan de toegangshouder op het(de) toegangspunt(en) en niet rechtstreeks aan de gemeenschapsbeheerder. Het is ook in persoon-aan-persoonverkoop (en alleen daar) dat er nog een bijkomende factuur tussen de deelnemers van P2P kan ontstaan.
Febeg		G	2. De leverancier krijgt onmiddellijk de netto-volumes door zowel voor de allocatie als de metering zodat er ex post geen reconciliatie dient plaats te vinden. o Hier wordt een aparte toegangshouder aangeduid om de gedeelde energie te leveren en is elke marktpartij verantwoordelijk voor de volumes die hij effectief levert/opkoopt (incl. facturatie van de non-commodity componenten). o De impact op de sourcing en balancing van de leverancier verdwijnt evenwel niet volledig want het profiel van de klant wordt onstabiel en dus moeilijker op voorhand te voorspellen, maar dat heeft elke partij zelf in handen.	Het gebruik van de nettovolumes in de allocatie heeft een aantal nadelen. Het vereist bijvoorbeeld dat de betrokken BRP's rekening houden met energiedelen in hun nominatie. Bovendien zijn de nettovolumes alleen delen in de markt onvoldoende, aangezien alle componenten van het nettatarief behalve de commodity op de bruto volumes berekend moeten blijven worden. Een aparte toegangshouder voor de gedeelde volumes aanwijzen is niet hoe de wetgeving op vandaag is op gesteld. Er kan door energiedelen op bruto volumes immers nooit een onbalans ontstaan (enkel een herallocatie). Die aparte toegangshouder kan mogelijk verdedigd worden voor energiegemeenschappen, maar is niet praktisch en een grotere belemmering voor peer-to-peerverkoop. De "moeilijkheid" van sourcing/balancing (zie bullet 3) erkent iedereen in de markt. Die wordt dan in de suggestie op de gemeenschap gelegd (zoals ook de richtlijn kan gelezen worden). Dit is heeft wetgevende en applicatieve gevolgen die we kunnen bespreken op de PDG. -> Hierrond zal er een ook visienota gedeeld worden
Febeg		G	Fluvius voorziet ook nog een andere piste, namelijk het opzetten van een apart reconciliatie proces waardoor het volume van gedeelde energie inzichtelijk wordt en de betrokken leverancier/ evenwichtsverantwoordelijke hiervoor gecompenseerd wordt. Voor FEBEG kan dit enkel een tijdelijke piste zijn in afwachting van een definitieve oplossing voor de allocatie- en reconciliatieprocessen. Om dubbele investeringen te vermijden is het dan ook wenselijk om onmiddellijk een van onze twee pistes te kiezen. Bovendien, kan deze verrekening niet zomaar worden toegepast in het huidige reconciliatieproces gelet op de lange doorlooptijden. Gelet op de voorwaarde om te beschikken over een digitale meter (SMR3) is een apart/versneld proces noodzakelijk zodat er geen 36 maanden hoeft gewacht te worden.	We nemen akte van deze suggesties. Het protocol gaat nu in op de wat Febeg noemt "tijdelijke" oplossing. Er zal in overleg met de markt (Product Design Group) bekeken worden welke pistes op middellange termijn mogelijk en aangewezen zijn. Reconciliatie is niet enkel een gegeven om "measure" effecten te corrigeren (bij ED SMR3) maar ook om "structure" effecten te corrigeren.
Febeg		G	Wij zien meerdere redenen waarom de piste voorgesteld door Fluvius enkel zeer beperkt in tijd kan zijn: • Het verhoogd financieel risico op vlak van wanbetaling, sourcing en balancing blijft. • Allocatiestromen en facturatiestromen lopen niet langer gelijk. • Een model waarin een onvoorspelbaar en steeds groter wordend volume moet gesettled worden via een apart reconciliatieproces is onhoudbaar op de lange termijn. • In geval van meerdere leveranciers actief op een toegangspunt wordt de situatie nog complexer waarbij de klant zijn gedeeld volume verspreid ziet over meerdere facturen. • Dit vereist ook een nieuw contractueel akkoord met alle betrokken toegangshouders. Operationalisering tegen 1/1/2023 wordt krap. • We stellen ons in dit verband de vraag of dit voorstel wel in lijn is met het Energiedecreet en de Europese Richtlijn dat stelt dat elke actieve afnemer/energiegemeenschap financieel verantwoordelijk is voor de onbalansen die hij in het elektriciteitsnet veroorzaakt.	- het risico op wanbetaling is gelinkt aan de lagere volumes die gefactureerd kunnen worden. Dit effect is inherent aan de plaatsing van meer lokale productie en kan mogelijk ook op andere manieren opgevangen worden (hogere vaste vergoeding?). Het risico op balancing is eerder lager of gelijk (globaal bekeken) in ons voorstel, de impact op sourcing wordt zo goed en zo kwaad het kan gecompenseerd (ex post) waar nog in de praktijk (na 1 januari gekeken zal moeten worden over welke volumes we spreken en of bepaalde leveranciers meer of minder impact hebben - Fluvius stelt alle volumes beschikbaar (volume voor energiedelen en energiedeelvolumen). het klopt dat dit buiten de markt verloopt. Settle stromen en facturatiestromen lopen voor sommige tariefcomponenten gelijk, voor de commodity niet - of er grotere volumes ex post verrekend moeten worden hangt af te wachten en kan niemand inschatten, De netto impact van energiedelen zal kleiner zijn dan de som van de individuele gemeenschappen. - De klant zal zijn volume niet gespreid zien over meerdere facturen. Bij P2P wel maar de andere gevallen zijn "kosteloos" en dus "facturatieloos". - Alle marktpartijen zitten met een zeer korte deadline. versie drie zal in de loop van januari live gaan, niet op 1/1/2023. - Indien er bezwaar is tegen de omzetting dan moet hier (al dan niet gezamenlijk) tegen gereageerd worden.

Febeg		G	<p>DEELNAME AAN DE PILOOT</p> <p>- Hoewel de timing als erg krap wordt ervaren, is er bereidheid van enkele leveranciers om deel te nemen aan de piloot projecten teneinde leerervaringen op te doen. Het is aangewezen dat de opgebouwde ervaringen worden gedeeld met de markt.</p> <p>- Daar wij begrijpen dat er 3 pilootprojecten worden opgestart, stellen wij als voorwaarde dat in alle 3 de projecten de kosten van de leverancier van energiedelen/P2P inzichtelijk gemaakt worden en integraal worden meegenomen.</p> <p>STANDPUNT</p> <p>- De leveranciers kunnen desgevallend akkoord gaan dat de allocatie- en reconciliatieprocessen niet worden aangepast met de piloot, maar het is wel vereist een oplossing voor settlement te voorzien. Voor FEBEG dient de keuze over de aard van de definitieve oplossing te worden gemaakt voor 1/1/2023. Dit is nodig om in het eerste semester van 2023 te kunnen testen.</p>	<p>Akkoord om de kosten van de leverancier inzichtelijk te maken. De eventuele vergoeding ervan is een zaak tussen de leverancier en de deelnemers.</p> <p>De financiële reconciliatie kunnen we inderdaad eventueel voor de piloot toepassen. De keuze voor de definitieve oplossing lijkt minder dringend, maar kan zeker verder besproken worden in het overleg rond protocol fase 3</p>
Febeg		G	<p>De restleverancier staat immers in voor de inning en facturatie van alle netkosten (incl. ODV), taksen en heffingen en zelfs de certificatenverplichtingen, allen berekend op het bruto-volume. De leverancier draagt dus zo goed als alle risico's m.b.t. de wanbetaling (op btw en enkele regionale taksen na) alsook de administratieve kosten van de volledige energiefactuur. Nochtans zal de leverancier zelf enkel een kleine resthoeveelheid kunnen leveren waarbij bovendien de uitwisseling injectie/afname in zijn nadeel is. Het feit dat de leverancier een andere volume basis moeten gebruiken voor de aanrekening van de gridfee en energie zorgt nog voor een bijkomende complexiteit (zowel m.b.t. de facturatie als voor de processen voor de opvolging van inkomsten en kosten).</p>	<p>Dit is een terechte opmerking. Het is echter niet duidelijk waarom de leveranciers deze kost niet kunnen doorrekenen aan hun klanten.mits aanpassing van bijzondere/algemene voorwaarden.</p>
Febeg		G	<p>In lijn met onze recent uitgevoerde studie1 m.b.t. een toekomstig klantgericht marktmodel voor de energiesector, pleit FEBEG er dan ook voor dat de risico's evenwichtig zouden gespreid worden. Het is een faire vraag dat de verschillende marktspelers, elk hun verantwoordelijkheid dragen, en de oninbare kosten evenwichtig worden gespreid tussen alle actoren in functie van hun aandeel in de factuur. Zonder deze aanpassing ontstaan een aantal kosten verbonden aan energiedelen die op een niet-transparante wijze ten laste dreigen te komen van de andere netgebruikers. Het zou nochtans niet de bedoeling mogen zijn dat energiedelen een voordeel oplevert voor de energiedelers dat door andere netgebruikers, die niet (kunnen) deelnemen aan energiedelen, gedragen moet worden. Deze problematiek wordt des te belangrijker in geval van B2B klanten of in de mate energiedelen en PtP een groot succes zouden worden. Dit kan dit leiden tot scheeftrekkingen tussen de verschillende eindafnemers (cfr principe compensatie).</p>	<p>Akkoord met het principe dat risico's evenwichtig verdeeld moeten worden. Het protocol geeft evenwel invulling aan de wetgeving wat wil zeggen dat het opereert binnen de contouren van de wetgeving. Energiedelen is geen verkoop, er is dus ook geen factuur en geen aandeel van de beheerder daarin.Een aandeel leggen bij de beheerder (bijvoorbeeld evenwicht) vergt een aanpassing en stappenplan daar naartoe.</p>
Febeg		G	<p>Als energiedelen via de marktprocessen moet ingeregeld worden, dan is een oplossingspiste voor onze faire vraag voor een evenwichtige spreiding van risico's, dat de energiegemeenschap/energiedeler - voor wat de gedeelde energie betreft - zelf dient in te staan voor de interne facturatie van de netkosten, taksen, ODVs, heffingen én zelf de evenwichtsverantwoordelijkheid dient te dragen. De Vlaamse en Europese regelgeving voorzien immers al dat de partijen die energie delen ook moeten instaan voor het evenwicht op het net. Daarom pleit FEBEG ervoor dat er een aparte toegangshouder voor het energiedelen moet worden aangeduid. Voor FEBEG moet het energiedelen gepaard gaan met een leveringsverplichting (level playing field). Elke persoon die levert aan een eindklant moet aan dezelfde verplichtingen voldoen.</p> <p>Tot slot, voor veel klanten zal een oplossing via rechtstreekse settlement tussen deelnemers mogelijks interessanter zijn. Hierbij kan gekozen worden voor 'zuivere vermarkting' om nog een betere prijs te verkrijgen voor de injectie.</p>	<p>Energiedelen op zich zorgt niet voor onevenwichten. Het lijkt bovendien ook onpraktisch om de voorgestelde verplichtingen op te leggen aan peer-to-peerverkopers (waar trouwens een decretale afwijking is van de verplichting om een leveringsvergunning te hebben). Een aparte toegangshouder voor energiedelen lijkt ook overkill om alleen het probleem van de wanbetaling van facturen op te lossen. Mbt de Allocatie kan een aparte toegangshouder de integratie wel mogelijk maken op een manier die werkbaar is zowel voor de leveranciers als voor de DNB. Dit aspect zal verder worden opgenomen in de Synergrid PDG met oog op de structurele integratie.</p>
Elia		G	<p>In het kader van haar rol als beheerder van de Plaatselijke Vervoersnet (PVN) dient ELIA ook een protocol op te maken dat energiedelen op het PVN organiseert. Voor ELIA is het belangrijk dat de oplossing op het PVN interoperabel is met degene ontwikkeld door de distributienetbeheerders op het distributienet. Immers, ELIA is van mening dat energiedelen niet enkel over de netten heen kan geactiveerd worden maar ook tussen de verschillende distributienetbeheerders. Vandaar dat deze interoperabiliteit dient geborgd te worden teneinde maximaal het energiedelen in Vlaanderen en België te faciliteren op een zo'n efficiënt mogelijke wijze.</p> <p>De oplossing van ELIA gaat bovendien uit van een perimetercorrectie van de evenwichtsverantwoordelijke zodat deze niet geïmpacteerd wordt door de effecten van energiedelen. Deze perimetercorrectie wordt door ELIA ook toegepast in het kader van de energieoverdracht. Daarom pleit ELIA, in haar rol als transmissienetbeheerder die instaat voor de communicatie van alle relevante informatie aan de evenwichtsverantwoordelijke die leidt tot een wijziging van zijn perimeter alsook het beheer van het onevenwicht van de zone, ervoor om de voorgestelde oplossing in fase 3 van het protocol van energiedelen, de zgn. financiële reconciliatie, die geen perimetercorrectie voorziet, aan te passen. ELIA vraagt dan ook om zo snel mogelijk betrokken te worden teneinde ook de eerder vermelde interoperabiliteit te borgen.</p>	<p>Fluvius vindt dat ofwel energiedelen opgenomen wordt in de allocatie (totaal volume fysiek uitgewisseld en dan gecorrigeerd met energiedelen) of dat het energiedeelvolume uit de allocatie wordt gehouden en er een ex post financiële reconciliatie wordt doorgevoerd. Een perimetercorrectie lijkt geen meerwaarde te hebben.</p> <p>Elia is betrokken bij de product design group en er is bilateraal overleg met Elia. Er kan dus niet gesteld worden dat er geen betrokkenheid is.</p>
ODE		G	<p>In de voorgestelde versie van het protocol document krijgt enkel de Toegangshouder (energieleverancier normaal gezien) gegevens door via sFTP, de Beheerder en Deelnemers kunnen enkel gegevens bekijken/wijzigen in Mijn Fluvius.</p> <p>Beheerders zouden minimaal de gegevens via sFTP moeten kunnen consulteren. Idealiter wordt er API ontwikkeld.</p> <p>Een Beheerder zou dan volgende zaken moeten kunnen opvragen/wijzigen via API:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Opvragen van snapshot/overzicht van de gemeenschappen/deelnemers waarvoor de Beheerder gemandateerd is -&gt; hoofdstuk 6.1.3</li> <li>• Opvragen van parameters van bepaalde gemeenschap/deelnemers -&gt; hoofdstuk 6.1.3</li> <li>• Wijzigen van parameters van bepaalde gemeenschap/deelnemers (bijv. toevoegen/verwijderen deelnemers, wijzigen verdeelsleutel, ...) -&gt; hoofdstuk 6.1.3</li> <li>• Opvragen van uitgewisselde volumes van bepaalde gemeenschap/deelnemers -&gt; hoofdstuk 6.4.1</li> </ul>	<p>Het is onduidelijk voor Fluvius welke informatie de gemeenschapsbeheerder ontbreekt. Hij beheert de gemeenschap dus heeft de facto (moet conform GDPR) de toestemmingen en contacten met alle deelnemers van de gemeenschap. Hij wordt ook op de hoogte gesteld van wijzigingen met een impact op de gemeenschap.</p> <p>Ook de parameters moet hij zelf beheren (verdeelsleutel) wat hij kan via het portaal.</p> <p>De geaggregeerde volumes zijn ook toegankelijk. De individuele volumes zijn dit niet. Voor deze laatste lacune kan eventueel gekeken worden of een eenvoudige ter beschikking stelling een oplossing is. In deze fase voorziet Fluvius geen API ontwikkeling wat de kosten maatschappelijk sterk zou verhogen versus de individuele baten.</p>
ODE		G	<p>Er wordt in hoofdstuk 6.1.3 vermeld dat bij een wissel van distributienetgebruiker, een wissel van leverancier, een gecombineerde wissel of de-activatie van het toegangs- of allocatiepunt de deelname aan de Gemeenschap automatisch stopgezet wordt. Er zou een e-mail naar de beheerder gestuurd worden. Om Energiedelen optimaal te kunnen automatiseren wordt ook hier best een oplossing voorzien via API. De particulier ziet idealiter ook op het mijn.fluvius.be-portaal of er problemen zijn met zijn deelname aan de energiegemeenschap, bijvoorbeeld na leverancierswissel.</p>	<p>De beheerder krijgt een notificatie. In deze fase voorziet Fluvius geen API ontwikkeling wat de kosten maatschappelijk sterk zou verhogen versus de individuele baten. Dit brengt ons wel bij een mogelijke discussie over het vlotte beheer van grote gemeenschappen en in welke mate zeer veel klanten/klantenswells voor alle partijen een behapbaar gegeven zijn. Dit zorg immers niet alleen voor de beheerder voor veel "beheer" maar ook voor Fluvius voor veel berekeningen/rectificaties. vandaar zou het mogelijk niet slecht zijn de gemeenschappen (in hun beheer) onder te verdelen in kleinere behapbare eenheden.</p>

Anoniem		G	<p>Er zitten tegenstrijdigheden/onduidelijkheden in het protocol:</p> <p>p 7: Deelnemer: de netgebruiker van het toegangspunt of allocatiepunt waarmee aan energiedelen of persoon-aan-persoonverkoop van groene stroom wordt gedaan.</p> <p>p 9: Voorbeeld 3: energiedelen met jezelf - tussen toegangspunten met dezelfde titularis (meerdere toegangspunten)</p> <p>p 11: Voor alle vormen van energiedelen is het aantal Deelnemers minstens 2.</p> <p>Vraag: is een Deelnemer een natuurlijke persoon of rechtspersoon dan wel een EAN aansluiting?</p> <p>Casus: Voorbeeld 3: energiedelen met jezelf - tussen toegangspunten met dezelfde titularis (meerdere toegangspunten) waarbij alle toegangspunten/EAN's dezelfde titularis hebben =&gt; is er dan maar 1 Deelnemer aan het energiedelen of zijn er zoveel als er toegangspunten met aparte EAN's zijn?</p>	Er is volgens ons geen tegenstrijdigheid. Een Deelnemer is een netgebruiker. Die is in het Energiedecreet gedefinieerd als: 91*/1 netgebruiker : een natuurlijke persoon of rechtspersoon die elektriciteit of aardgas injecteert op of afneemt van een distributienet; Het kan dus zowel om een natuurlijke persoon als een rechtspersoon gaan.
Flux50	1	G	<p>In vroegere consultaties heeft Flux50 al duidelijk aangegeven dat Energiedelen en P2P verkoop noodzakelijk zijn voor een bottom-up energietransitie.</p> <p>Het is dan ook een goede evolutie dat de energiegemeenschappen van burgers, de hernieuwbare-energiegemeenschappen en de meervoudige P2Pverkoop mogelijk worden zonder verdere randvoorwaarden.</p> <p>Flux50 wil dan ook haar leden voldoende praktische kennis en ervaring meegeven in het kader van het actieplan van de Focusgroep 'Energiegemeenschappen (EG) en Positieve Energiewijken (PED)'. Dit zeker in samenwerking met Fluvius, die het best geplaatst is om de kennis over de nieuwe technische en operationele processen te delen en inspiratie op te doen bij de Flux50 leden hoe een dergelijk proces afgestemd kan worden op de noden in de markt.</p> <p>Binnen deze evoluties is er zeker nog ruimte voor verdere ontzorging van de deelnemers aan deze vormen van uitwisseling van hernieuwbare injectie.</p> <p>De implementatie gebeurt nu parallel aan de reguliere marktwerking. Niettegenstaande de verschillende snelheden van de 3 regio's is het aan te bevelen de nieuwe marktprocessen te definiëren en te integreren in de reguliere marktwerking.</p>	Het federaal overleg over de verdere evolutie van energiedelen en de integratie in de marktwerking loopt op het niveau van de Synergrid Product Design Group Energy Sharing. Er wordt een volgende sessie voorzien voor eind 2022.
Flux50	4	E	<p>2° de registratie van de gemandateerde derde partij bij energiedelen of persoon-aan-persoonverkoop van groene stroom.</p> <p>Is een derde partij niet enkel nodig bij energiedelen in één gebouw, energiegemeenschap van burgers (EGB) en hernieuwbare energiegemeenschappen (HEG)?</p> <p>Een derde partij bij een P2P verkoop is enkel van toepassing indien er een derde partij betrokken is. Voorbeeld: een aggregator.</p>	Een derde partij kan bij alle vormen van energiedelen en persoon-aan-persoonverkoop, maar is inderdaad geen vereiste in alle gevallen. We nemen hiermee echter enkel de formulering over uit het desbetreffende artikel van het TRDE.
Flux50	5	C	<p>'Bij de start van fase 2 wordt de controle gedaan, deelnemende punten die niet in meetregime 3 zitten worden op dat moment verwijderd uit de Gemeenschap.'</p> <p>Hier kan een automatisch proces een moeilijke 'barrier' vermijden. Elke deelnemer moet zijn goedkeuring geven om deel te nemen. Deze goedkeuring kan eveneens meetregime 3 inhouden zodat dit onmiddellijk kan ingevoerd worden. Minimaal moet een periode voorzien worden waarin deelnemers na een waarschuwing zich kunnen conformeren zonder automatisch verwijderd te worden.</p>	We vinden deze passage niet terug in het consultatiedocument. In elk geval was de tekst enkel van toepassing bij de overgang van versie 1 naar versie 2 van het protocol. Ze kan in deze versie 3 dus zeker geschrapt worden. Meetregime 3 moet actief zijn (en contact met de leverancier die dit moet initiëren) voor aanvang van de gemeenschap
Flux50	5.1	C	<p>Om het document leesbaar te houden zullen we 'Energiedelen' gebruiken als verzamelnaam voor alle vormen van energiedelen en persoon-aan-persoonverkoop van groene stroom.</p> <p>Het is integendeel zeer verwarrend om de titel van een verzameling dezelfde naam te geven als een element van deze verzameling.</p> <p>Het gaat hier over de uitwisseling van hernieuwbare injectie met 2 deelverzamelingen: energiedelen en P2P verkoop.</p> <p>Energiedelen heeft dan nog volgende deelverzamelingen: in één gebouw, EGB, HEG en delen met jezelf.</p> <p>P2P verkoop heeft de deelverzameling 'meervoudige P2P verkoop'.</p> <p>Gemeenschap: het geheel van deelnemers die binnen een welbepaalde groep aan energiedelen of persoon-aan-persoonverkoop van groene stroom doen.</p> <p>Hier dezelfde opmerking: 'gemeenschap' wordt gebruikt voor de totale verzameling terwijl er slechts 3 deelverzamelingen zijn waar een gemeenschap van toepassing is, nl delen in één gebouw, EGB en HEG.</p>	Energiegemeenschap' in het klantenportaal zullen we vervangen door 'Delen of verkopen van energie'. In de tekst vervangen we de koepelterm 'energiedelen' door 'energiedelen of verkopen' of 'uitwisseling van hernieuwbare injectie'
Flux50	5.2	G	De leden van Flux50 vinden het een zeer goede evolutie dat EGB, HEG, de geoptimaliseerde verdeelsleutel en de meervoudige P2P verkoop mogelijk worden.	We zijn blij dat we hiermee aan de behoeften van de markt voldoen.
Flux50	5.2	C	<p>Het mandaten proces verloopt volledig automatisch via Mijn Fluvius waarbij een brief of e-mail verstuurd wordt naar de netgebruiker.</p> <p>Een proces met een brief kan moeilijk volledig automatisch genoemd worden, zeker als het gaat over grote gemeenschappen.</p> <p>Dit is dus een obstakel voor een relatief grootschalige uitrol.</p> <p>De ervaring wijst uit dat klanten snel afhaken als ze te veel stappen moeten zetten om tot een resultaat te komen.</p> <p>Als een klant geïnteresseerd zou zijn voor een energiegemeenschap of een P2P verkoop zou het een goede dienstverlening van de beheerder passen om zoveel mogelijk, zoniet alle inspanningen in zijn plaats te doen, met zijn toestemming, uiteraard.</p> <p>Ook de andere processen zouden in die zin kunnen doorlopen worden.</p> <p>Met een API-aanpak moet dat zeker mogelijk zijn.</p>	Het basisproces voor het verlenen van de mandaten verloopt wel degelijk geautomatiseerd (via email). Het is enkel als er geen of foutieve emailgegevens beschikbaar zijn dat de communicatie per brief wordt gebruikt als fallback. Fluvius krijgt de emailgegevens van de leverancier en heeft dus geen impact op de volledigheid en kwaliteit van deze gegevens.
Flux50	5.3	C	<p>Voorbeeld 6 meervoudige P2P verkoop:</p> <p>Hier wordt niet aangegeven hoeveel delers (werknemers, klanten) er mogelijk zijn.</p> <p>Voor bedrijven kan het aantal werknemers of klanten wel groot zijn: in de duizendtallen.</p> <p>Ook hier is ontzorging door automatische processen van de ontvanger/beheerder een noodzaak voor een voldoende uitrol in de massamarkt.</p> <p>Er wordt in de tekst ook niet aangegeven hoe de verdeling gebeurt als de totale injectie van de delers groter is dan de afname van de ontvanger.</p>	<p>Dit brengt ons wel bij een mogelijke discussie over het vlotte beheer van grote gemeenschappen en in welke mate zeer veel klanten/klantenwissels voor alle partijen een behapbaar gegeven zijn. Dit zorg immers niet alleen voor de beheerder voor veel "beheer" maar ook voor Fluvius voor veel berekeningen/rectificaties. vandaar zou het mogelijk niet slecht zijn de gemeenschappen (in hun beheer) onder te verdelen in kleinere behapbare eenheden (grootte-orde 100).</p> <p>Als de totale injectie groter is dan de afname van de ontvanger binnen één kwartier dan verkoopt elke injecterende partij een volume proportioneel met zijn injectie ten opzichte van de totale beschikbare injectie in dat kwartier. Dit wordt verduidelijkt in de tekst. De rest (overschot injectie) gaat terug naar de deler.</p>
Flux50	5.4	G	<p>Een klant met meerdere meters die het verbruik van zijn exclusief nachtteller mee in rekening wil brengen in energiedelen kan dit melden aan Fluvius. Fluvius zorgt dan voor een vervroegde ombouw naar 1 digitale meter. Fluvius vergoedt het potentieel financieel nadeel ten gevolge van het vervroegd verlies van korting op het aandeel ODV van de netvergoeding.</p> <p>Is de plaatsing van de digitale meter hier kosteloos?</p>	Fluvius past hier de geldende, door de VREG goedgekeurde tarieven toe. Vanaf 2023 zal de plaatsing van een digitale meter op vraag kosteloos worden

Flux50	5.4		Bij de gebruiksvoorwaarden voor beheerders wordt niet gevraagd naar de juridische vorm van rechtspersoon bij EGB en HEG. Een dergelijke vennootschap is dan ook eigenaar van de hernieuwbare energiebronnen die injecteren. Ook in de teksten die volgen is dat niet duidelijk omdat de data worden toegekend aan de injecterende installatie ( EAN). Hoe komt dan de beheerder te weten van het overschot is die dan verder kan verkocht worden naar andere partijen. Het zou goed zijn ook mee te geven hoe de gemeenschap het overschot kan verkopen of deelnemen aan de flexmarkt.	De rechtsvorm is minder relevant en kan divers zijn. de voorwaarden zijn wel relevant en daar wordt gevraagd aan de beheerder om te voldoen aan die voorwaarden. Er is ook nog een meldingsplicht bij de regulator. In de gevallen waarin de Gemeenschap eigenaar is van de productieinstallatie kan zij de restinjectie vermarkten door op de betrokken toegangspunten te kiezen voor zuivere verwerking van injectie (met de Gemeenschap als netgebruiker). De beheerder hoeft dus geen verdere actie te ondernemen om de restinjectie te verkopen. Hij kan steeds via Mijn Fluvius nagaan over welke volumes het gaat. De deelname aan flexibiliteit staat los van het protocol energiedelen.
Flux50	6.1.1		Checklist controle: Elke deelname aan een Gemeenschap dient gemeld te worden aan de energieleverancier en er dient nagegaan te worden of er door de betrokken leverancier specifieke voorwaarden in kader van Energiedelen worden toegepast. Dit is een tweede actie van de deelnemer na het aanvragen van meetregime 3 aan de energieleverancier. Is het niet mogelijk dat deze acties automatisch doorlopen worden bij het melden van de deelname aan de gemeenschap aan Fluvius door de beheerder?	Het lijkt ons beter om dergelijke zaken vooraf te regelen, zodat de beheerder de Gemeenschap in één keer, met de juiste verdeelsleutels, kan registreren. Zo niet is er volgens ons een te grote onzekerheid of en wanneer de Gemeenschap kan starten.
Flux50	6.1.1	C	Indien de Deelnemer een lokale productie installatie heeft moet er aangegeven worden of deze zijn injectie zal delen met de Gemeenschap of enkel ontvangende partij is en zijn injectie niet ter beschikking stelt van de Gemeenschap. Hier ontstaat verwarring omdat in een gebouw, EGB en HEG de lokale productie installaties eigendom moeten zijn van deze energiegemeenschappen.	De productie hoeft niet in alle gevallen in eigendom te zijn van de gemeenschap. Dit is enkel het geval voor een HEG, voor een EGB volstaat gebruiksrecht en voor delen in één gebouw moet het gaan om 'gezamenlijk geproduceerde energie'. In elk geval zal de netgebruiker van het injecterende punt een Deelnemer moeten zijn aan de Gemeenschap. Het is dus logisch dat hij kan aangeven of de injectie al of niet gedeeld mag worden.
Flux50	6.1.1	G	Na akkoord van de Beheerder stuurt Fluvius een toestemmingsvraag naar de netgebruikers om hun mandaat te geven aan de Beheerder. De Beheerder wordt hiervan op de hoogte gesteld door middel van een boodschap op Mijn Fluvius. Met een dergelijk mandaat kunnen vele transacties gebeuren door de beheerder zodat de processen eenvoudiger en sneller kunnen verlopen. Voor een energiegemeenschap met veel deelnemers zou dat een drempel wegnemen om toe te treden tot de energiegemeenschap.	Het mandaat moet specifiek vermelden welke rechten de beheerder hieraan ontleent. In het protocol energiedelen gaat het om een mandaat voor contacten en communicatie in het kader van energiedelen (TRDE art. 1.3.2) en toegang tot de nodige gegevens (bv. verrekende volumes). een globaal mandaat is bij wet verboden.
Flux50	6.1.2	G	Het is goed dat de machtiging geldig blijft voor een termijn van 5 jaar. Potentiële deelnemers overtuigen om deel te nemen aan een EG is een moeilijk proces. Het Flux50 project MUPPED onderzoekt welke de motivaties kunnen zijn ter overtuiging. Een van de belangrijkste punten is uiteraard het wegnemen van de belemmeringen tot deelname zoals de administratie die de klant moet uitvoeren om te kunnen deelnemen. Ontzorging is dan ook een noodzaak. De toekomstige beheerder staat het dichtst bij de potentiële deelnemer die dan ook onmiddellijk met zijn beheerssysteem de machtiging en andere activiteiten van de deelnemer kan opmaken. De hernieuwing van de machtiging moet eveneens een laagdrempelig proces worden.	We trachten de processen zo eenvoudig en laagdrempelig mogelijk te houden.
Flux50	6.1.3	E	Na de ingave en de controle wordt elk toegevoegd toegangs- of allocatiepunt gevisualiseerd op het scherm samen met de andere toegangs- of allocatiepunten die reeds deelnemen en wordt er een toestemmingsvraag verzonden naar de (toegevoegde?) netgebruiker. Zie ook vorig punt voor de ontzorging.	Het gaat inderdaad om de toegevoegde netgebruiker.
Flux50	6.1.3	C	Indien het gaat over een vaste verdeelsleutel wordt de verdeelsleutelwaarde van deze Deelnemer op nul gezet en de energie die niet meer kan verdeeld worden wordt teruggegeven aan de injecterende partij(en) die hiervoor een teruglevercontract kunnen hebben. Is het niet de gemeenschap die een teruglevercontract heeft? De injecterende partijen komen nog voor in de tekst (p.18 en 19)	De restinjectie wordt altijd terug toegekend aan de injecterende partijen. Als de gemeenschap deze energie verkoopt kan zij een teruglevercontract afsluiten op de verschillende injecterende punten (zuivere vermarkting van injectie).
Flux50	6.2.1	G	De optimale methode zorgt inderdaad dat de restinjectie nul wordt als de totale injectie kleiner of gelijk is aan de totale afnamen. Deze methode zal zeker een grote overtuigende factor zijn voor de potentiële deelnemers aan een gemeenschap.	We zijn blij dat we hiermee aan de behoeften van de markt tegemoetkomen.
Flux50	6.2.2	G	De kwaliteit van het uitlezen van de digitale meter, de performantie van de beheerssystemen en de 'lean en mean' processen zouden kunnen zorgen voor een minimaal aantal herberekeningen. De ervaringen begin 2023 zullen positief bijdragen tot deze doelstelling.	We willen inderdaad optimaliseren in functie van de ervaringen.
Flux50	6.4.1	G	Hierin past wellicht het oplossen van de vraag hoe een één gebouw, EGB en HEG hun restinjectie kunnen verhandelen aan andere partijen en/of deelnemen aan de flexmarkt via aggregator of ESCO.	De restinjectie wordt altijd terug toegekend aan de injecterende partijen. Als de gemeenschap deze energie verkoopt kan zij een teruglevercontract afsluiten op de verschillende injecterende punten (zuivere vermarkting van injectie).
Flux50	6.4.2	C	De deelnemer kan zijn eigen uitgewisselde volumes raadplegen via mijn Fluvius. Verder in de tekst ontstaat het vermoeden dat de deelnemer ook andere uitgewisselde volumes van andere deelnemers kan raadplegen. Klopt dat?	Deelnemer moet expliciet vragen om uitgewisselde volumes op portaal te zien ('toegang tot meetgegevens aanvragen', ID gemeenschap invullen, eigen EAN geen mandaat, anders netgebruiker). Dit kan enkel voor de volumes van de Deelnemer zelf. Enkel de beheerder ziet alle volumes van alle Deelnemers.
Flux50	6.5.4	C	Een digitale meter die niet communiceert wordt beschouwd als een klassieke meter en kan er niet deelgenomen worden aan de gemeenschap. Gezien de klant daar niets kan aan doen zou een manuele data inbreng vanuit de klant misschien een oplossing kunnen geven?	Dit lijkt ons niet haalbaar. We hebben immers kwartiergegevens nodig om deze berekeningen te kunnen doen. Bovendien moet de netgebruiker conform de wetgeving in theorie (technisch en economisch mogelijk) in geval van communicatieproblemen binnen de 3 maanden een oplossing kunnen krijgen.
Flux50		G	De administratieve taken die de deelnemer aan deze marktprocesmogelijkheden moet uitvoeren is een van deze drempels. De deelnemer aan een marktproces over de uitwisseling van zijn injectie moet: •Een schriftelijk mandaat geven aan de beheerder en doorsturen naar Fluvius •Een digitale meter laten plaatsen als deze zou ontbreken. •Meetregime 3 aanvragen bij zijn leverancier. •De leverancier op de hoogte brengen van deelname aan een gemeenschap en rekening houden met eventuele voorwaarden. De risico-averse Vlaming zal moeten overtuigd worden om deel te nemen aan een gemeenschap zeker door het wegnemen van belemmeringen zoals de administratieve taken. Deze taken kunnen zeker overgenomen worden door de beheerders en hun slimme beheersplatformen. Deze platformen kunnen dan via API's verbonden worden met de Fluvius systemen voor de automatische administratieve afhandeling.	Op dit moment gebeurt de registratie via het Mijn Fluvius portaal. Eventuele verdere automatisatie en optimalisatie kan in een latere fase verder bekeken worden.
Flux50		G	Deze massamarkt heeft ook recht op een duidelijke communicatie en kennisverspreiding. De digitale meter genereert energiedata die noodzakelijk zijn voor het leveren van energiediensten en voor het implementeren van nieuwe marktprocessen- en marktmodellen: Een grootschalige communicatie dringt zich op naar alle gebruikers om op de hoogte te zijn van de vele mogelijkheden die de energietransitie nu al biedt en die zeker nog zullen uitbreiden naar 2050 toe.	We zijn bereid om aan een dergelijke communicatie mee te werken. We zullen in overleg met Flux50 en andere relevante partijen bekijken hoe we hieraan kunnen bijdragen.

Febeg		G	<p><b>TIMING</b></p> <p>Zoals uit onderstaande reactie zal blijken, zijn er heel wat kosten, lasten en risico's die gedragen moeten worden door de restleveranciers als hun klanten aan energiedelen wensen te doen. Wij betreuren dan ook ten zeerste dat versie 3 van het protocol daar geen oplossing voor biedt, des te meer omdat de mogelijkheid tot energiedelen wordt uitgebreid naar energiegemeenschappen en meerdere toegangshouders. Vooral de allocatie op brutovolumes en het parallel proces voor facturatie zijn 2 aspecten die maken dat de oplossing, zelfs met ex-post reconciliatie, voor de restleverancier niet aanvaardbaar is. Zowel financieel als administratief is deze oplossing niet haalbaar.</p> <p>Gelet op de huidige marktsituatie, de enorme impact op de restleverancier, het feit dat de fasering uit het decreet werd gehaald, de juridische onzekerheid rond de toepassing van het sociaal tarief, het gebrek aan juridisch kader voor een sluitende financiële reconciliatie, maar vooral het feit dat er nog tal van controles en IT aanpassingen dienen te gebeuren aan het marktmodel om energiedelen op niet-discriminerende en evenredige wijze te ondersteunen, lijkt het meer dan terecht om de vraag te stellen of het wel wenselijk is om versie 3 van het protocol in te voeren per 1/1/2023.</p> <p>Energiedelen in de huidige vorm maakt de marktwerking complexer en legt alle lasten en risico's bij de restleverancier. De huidige voorwaarden zoals opgelegd in versie 2 van het protocol zijn niet alleen een must om meer ervaring op te doen, maar vooral om de financiële impact en de instroom behapbaar te houden. Het is bovendien ook logischer en efficiënter om de uitbreidingen pas te introduceren na de globale evaluatie van het marktmodel in 2023 zoals voorzien in het Vlaams regelgevend kader.</p> <p>Wij verwachten dat de Product Design Group 'Energiedelen' nog vóór het eind van dit jaar de definitieve oplossing vastlegt zodat deze tegen januari 2024 kan geïmplementeerd worden in de reguliere marktwerking. Energiedelen moet daarom hoog op de agenda van Atrias terechtkomen en moet meegenomen worden in de roadmap van Atrias.</p>	<p>Fluvius begrijpt de vraag van de leveranciers. Om die reden werd het overleg in de Product Design Group energiedelen opnieuw opgestart. Voor eind 2022 wordt er ook opnieuw een publieke sessie georganiseerd waarop deze onderwerpen aan bod zullen komen en er in overleg met de andere regio's een visie kan opgesteld worden. De oplossingen die de leveranciers aanhalen vragen niet enkel een implementatie maar ook wetswijzigingen. Aangezien het gaat om een overleg kunnen we ons op dit moment niet vastpinnen op een timing voor de oplossing of de implementatie ervan. Dit zal afhangen van wat er uiteindelijk uit de bus komt en welke prioriteit dit krijgt ten opzichte van andere ontwikkelingen. Het is weinig realistisch om uitstel te bepleiten in relatie tot de uitspraak van de RvS tegen een gefaseerder uitrol en het handhavingstraject die een implementatie oplegt waar alle vormen van energiedelen en persoon-aan-persoonverkoop ondersteund moeten worden zonder randvoorwaarden.</p>
Febeg		C	<p><b>MEERVOUDIGE P2P</b></p> <p>Tijdens het 2de stakeholderoverleg stelde Fluvius een nieuwe vorm van energiedelen voor, de meervoudige persoon-aan-persoon verkoop gedefinieerd als de combinatie van meerdere overeenkomsten voor persoon-aan-persoon verkoop aan éénzelfde actieve afnemer. Volgens Fluvius laat Artikel 7.2.2. van het Energiedecreet deze vorm van energiedelen zonder meer toe.</p> <p>We hebben hierover meerdere opmerkingen:</p> <p>1) Meervoudige persoon-aan-persoon verkoop = aggregatie</p> <p>Paragraaf 1 van Artikel 7.2.2 stelt: Het recht op P2P handel is mogelijk als er geen invloed is op de rechten en plichten van de betrokken partijen als eindafnemers, producenten, leveranciers of aggregatoren.</p> <p>Paragraaf 2 maakt een uitzondering en stelt verkopen aan één andere actieve afnemer onder meer vrij van de verplichting op leveringsvergunning. Meervoudige persoon-aan-persoon verkoop waarbij meerdere persoon-aan-persoon contracten gecombineerd worden voor verkoop aan dezelfde ontvanger, valt volgens Febeg niet onder deze uitzondering.</p> <p>Immers, de memorie van toelichting stelt:</p> <p>Enkel indien het om groene stroom gaat en het een handel is tussen één actieve afnemer en één andere actieve afnemer, zijn de verplichtingen die hem door of krachtens artikel 4.3.1, eerste lid, artikel 4.3.2 en 7.5.1, eerste lid, zouden worden opgelegd niet van toepassing. Concreet dient deze actieve afnemer niet te beschikken over een leveringsvergunning en de openbaredienstverplichtingen opgelegd aan de leveranciers.</p> <p>Hier is dus sprake van handel tussen één actieve afnemer en één andere actieve afnemer. Vanuit perspectief van de ontvanger, handelt deze met meerdere actieve afnemers. Het decreet is ons inziens dus niet opgesteld met de intentie om meervoudige P2P als uitzondering te beschouwen. Meervoudige P2P kan wel via een aggregator die de injectie aggregaat, optreedt als toegangshouder op het injectiepunt en de injectie verkoopt aan de markt. Een voorwaarde is dan wel dat de injecteerders over dezelfde evenwichtsverantwoordelijke beschikken en dat de aggregator een overeenkomst heeft met de evenwichtsverantwoordelijke/leverancier van de ontvanger.</p>	<p>Het gaat niet om een nieuwe vorm van persoon-aan-persoonverkoop (p2p), maar om een efficiënte manier om (decretaal toegelaten) combinaties van p2p contracten te registreren op het Mijn Fluvius portaal. Het vermelde artikel in het Energiedecreet laat toe dat één actieve afnemer zijn injectie verkoopt aan één andere actieve afnemer. De beperking wordt opgelegd aan de verkochte injectie, maar niet aan de ontvangstzijde. Een ontvanger kan dus wel meerdere p2p contracten combineren om zijn afname te dekken. Deze meervoudige p2p verkoop kan via het voorgestelde mechanisme geregistreerd worden op Mijn Fluvius.</p> <p>Wij hebben begrepen dat de decreetgever onze interpretatie volgt maar mochten zij dit tegenspreken dan zullen wij ons uiteraard conformeren. Er zijn ook marktspelers die deze vorm willen aanwenden en hier specifiek voor gepleit hebben. Vanuit de rol als marktfacilitator moeten we alle mogelijke pistes (binnen een wettelijke context) in kaart brengen en voorstellen.</p>
Febeg		C	<p>2) Meervoudige persoon-aan-persoon verkoop – gaat verder dan decretale activiteiten inzake databeheer</p> <p>Artikel 4.1.8/2 van het Energiedecreet:</p> <p>De activiteiten inzake databeheer op het distributienet omvatten volgende taken:</p> <p>d) verrekeningen die gepaard gaan met peer-to-peerhandel van de hoeveelheden groene stroom door één actieve afnemer aan één andere actieve afnemer en met energiedelen door actieve afnemers, energiegemeenschappen van burgers of hernieuwbare-energiegemeenschappen. De ontvanger kan maximaal ontvangen ten belope van zijn eigen afname. Dit betekent dat de totale restinjectie die de combinatie vormt van meerdere P2P overeenkomsten, moet gekend zijn om te zien of er aan 100% kan toegekend worden of niet. Alle restinjectie aan 100% verdelen, kan immers niet wanneer de totale restinjectie van de verschillende actieve afnemers meer is dan het afgenomen volume van de ontvanger. Om het gedeeld volume bij de meervoudige persoon-aan-persoon verkoop te kennen, volstaat het dus niet om de hoeveelheden groene stroom door één actieve afnemer aan één andere actieve afnemer te verrekenen. De verrekening moet hier gebeuren op basis van de combinatie van hoeveelheden groene stroom van meerdere actieve afnemers aan één andere actieve afnemer.</p> <p>Meervoudige persoon-aan-persoon verkoop verrekenen gaat ons inzien dus verder dan de decretale activiteiten inzake databeheer voor wat betreft peer-to-peerhandel. Het bevestigt nogmaals dat het decreet niet is opgesteld met de intentie om meervoudige P2P als uitzondering te beschouwen.</p>	<p>Dit punt lijkt ons ondergeschikt aan de principiële vraag of meervoudige p2p verkoop een decretaal toegelaten uitzondering is. Als dit het geval is, sluit de passage rond verrekeningen immers niet uit dat meerdere inputs gebruikt worden om tot het correcte volume te komen.</p>
Febeg		C	<p>3) Meervoudige persoon-aan-persoon verkoop – discriminerend t.o.v. energiedelen binnen een energiegemeenschap</p> <p>Deze vorm van meervoudige P2P impliceert ook een ongelijke behandeling ten opzichte van de energiegemeenschappen. Deze laatste moeten voldoen aan tal van voorwaarden en binnen zo'n energiegemeenschap kan de energie ook niet 'verkocht' worden (zonder leveringsvergunning), maar moet die kosteloos gedeeld worden.</p>	<p>Er is niet echt sprake van discriminatie aangezien meervoudige p2p verkoop een belangrijke beperking inhoudt ten opzichte van energiedelen in een gemeenschap: er kan maar één afnemer zijn. Opnieuw lijkt hier de vraag of een combinatie van p2p contracten met dezelfde afnemer toegelaten is de basisvraag te zijn.</p>
Febeg		C	<p>4) Figuur meervoudige persoon-aan-persoon verkoop (pg.8)</p> <p>De figuur bij meervoudige persoon-aan-persoon verkoop is niet in lijn met de tekst. In de case die Fluvius beschrijft kunnen injecteerders enkel hun injectie in de P2P overeenkomst opnemen, niet de afname. En de enige afnemer kan enkel de afname in de P2P overeenkomst opnemen, niet eventuele injectie. De pijlen zouden dus in één enkele richting moeten gaan en niet bidirectioneel.</p> <p>Zoals hierboven vermeld, kan voor Febeg deze case alleen via een aggregator of via energiedelen binnen een energiegemeenschap.</p>	<p>De opmerking dat de pijlen op de figuur slechts in één richting zouden mogen lopen is terecht. De bijhorende tekst geeft aan dat dit ook de bedoeling was, maar dit zal op de figuur verder verduidelijkt worden.</p>

Febeg	C	<p><b>MEERDERE TOEGANGSHOUDERS</b></p> <p>Vanaf versie 3 kan energiedelen en peer-to-peerverkoop ook tussen deelnemers die een verschillende toegangshouder hebben. Als leverancier vinden we het logisch en staan we volledig achter een model dat vrije leverancierskeuze toelaat, ook voor iedereen die aan energiedelen doet. Echter, dit kan alleen maar evenwichtig gebeuren als onder meer elke actieve afnemer/energiegemeenschap financieel verantwoordelijk is voor de onbalansen die hij in het elektriciteitsnet veroorzaakt en de evenwichtsverantwoordelijkheid van zijn activiteiten draagt, of een evenwichtsverantwoordelijke met die verantwoordelijkheid belast, conform ook de Europese Richtlijn en het Energiedecreet. Vaak horen we de opmerking: er is toch geen onbalans bij energiedelen? Injectie en afname zijn toch perfect in evenwicht? Dit klopt niet wanneer meerdere toegangshouders betrokken zijn én de allocatie nog steeds gebeurt op basis van bruto volumes.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het systeem mag in balans zijn, als de onderliggende toegangshouders/BRPs dat niet zijn, dan is er toch onbalans.</li> <li>- Zolang de deelnemers bij dezelfde toegangshouder/BRP zitten, heffen de afname en de injectie elkaar op en kan gesteld worden dat energiedelen balansneutraal is.</li> <li>- In geval van meerdere toegangshouders, kan energiedelen alleen maar balansneutraal zijn als de netto-volumes in de allocatie gebruikt worden. Zonder aanpassing van de allocatie moeten de balanceringskosten en ook onbalanskosten voor het gedeelde volume gedragen worden door de leverancier.</li> </ul> <p>Het is voor de leveranciers heel impacterend dat in versie 3 de mogelijkheid van meerdere toegangshouders wordt ingevoerd terwijl de allocatieprocessen voor energiedelen in de markt nog niet zijn aangepast. Met de huidige hoge marktprijzen én onbalansprijzen is dit een onvoorspelbaar grote financiële kost.</p>	<p>Fluvius begrijpt de vraag van de leveranciers. Om die reden werd het overleg in de Product Design Group energiedelen opnieuw opgestart. Voor eind 2022 wordt er ook opnieuw een publieke sessie georganiseerd waarop een eventuele aanpassing van het settlement proces aan bod zal komen en er in overleg met de andere regio's een oplossing kan gevonden worden. Aangezien het gaat om een overleg kunnen we ons op dit moment niet vastpinnen op een timing voor de oplossing of de implementatie ervan. Dit zal afhangen van wat er uiteindelijk uit de bus komt en welke prioriteit dit krijgt ten opzichte van andere ontwikkelingen en de complexiteit van de oplossing. Hoe dan ook wordt terecht verwezen naar een aanpassing van het marktmodel wat qua timing een relatief lange doorlooptijd heeft (visie/marktoverleg, ontwikkeling, testing, go live) en dit binnen een juridisch kader dat nog volop wijzigt.</p> <p>We merken echter op dat het huidige decreet nog steeds oplegt dat de gemeten volumes niet worden gewijzigd bij de berekening van de onbalans. Daarom werd een financieel reconciliatieproces opgezet om op korte termijn het effect maximaal te compenseren. De oplossing die wordt uitgewerkt in de PDG zal de werkwijze in protocol versie 3 uiteindelijk overnemen.</p>
Febeg	C	<p><b>ALLOCATIE OP BRUTO GEMETEN VOLUMES</b></p> <p>Fluvius stelt in de consultatienota het volgende: Om conform artikel 7.2.1 en 7.2.2 van het Energiedecreet heffingen, belastingen en toeslagen niet te wijzigen door de toegekende of uitgewisselde energie in het kader van de uitoefening van energiedelen wordt nog steeds, op dit moment, gealloceerd op bruto gemeten volumes per elementaire periode. Febeg volgt deze stelling niet. Het is niet omdat de heffingen, belastingen en toeslagen niet mogen wijzigen dat er moet gealloceerd worden op bruto gemeten volumes.</p> <p>Over welke heffingen en toeslagen spreken we?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De heffingen en ODV toeslagen die onderdeel zijn van de nettarieven zullen op basis van de bruto metering volumes aangerekend worden via de gridfee.</li> <li>• De andere heffingen die op kWh gebaseerd zijn, de accijnzen, met name de bijdrage op de energie en de bijzondere accijnzen worden vandaag aangerekend op het geleverde volume van de energieleverancier. Deze zijn niet gerelateerd aan het allocatievolume.</li> <li>• En verder is er de quotumverplichting: het huidig decretaal kader legt de verplichting op aan de toegangshouder om op basis van de bruto volumes aan de quotumverplichting te voldoen. Op vandaag gebeurt dit op basis van het allocatievolume, maar dit is een rapportagekwesitie en geen argument om de allocatie te blijven aanrekenen op bruto volumes.</li> </ul> <p>Febeg herhaalt dat het gebruik van bruto volumes in de allocatie een enorme financiële impact veroorzaakt en blijft dus pleiten voor het gebruik van netto volumes zowel in de allocatie als voor de metering zodat er ex post geen reconciliatie dient plaats te vinden. Dit is in lijn met het Energiedecreet en de Europese Richtlijn dat stelt dat elke actieve afnemer/energiegemeenschap financieel verantwoordelijk is voor de onbalansen die hij in het elektriciteitsnet veroorzaakt.</p>	<p>Art. 7.2.1 stelt: ...Energiedelen doet geen afbreuk aan de hoedanigheid van afnemer, huishoudelijke afnemer, beschermde afnemer of actieve afnemer en de daarmee verbonden rechten, heffingen, belastingen, toeslagen en bijdragen.... ....De gemeten energie op het toegangspunt wordt bij de berekening van de onbalans, heffingen, belastingen, toeslagen en bijdragen, waaronder bijdragen voor openbare dienstverplichtingen en certificatenverplichtingen, niet gewijzigd door de toegekende of uitgewisselde energie in het kader van de uitoefening van de activiteit, vermeld in het tweede lid.</p> <p>Het energiedecreet zou aangepast worden (tweede lezing) om andere allocatieopties (dan aanrekening op bruto volumes) toe te laten. Bij consultatie van het protocol is dit nog niet het geval. De aanpassing van het wettelijk kader laat toe om andere pistes te onderzoeken.</p>
Febeg	G	<p><b>PARALLEL FACTURATIEPROCÉS GEDEELDE VOLUMES</b></p> <p>De implementatie van versie 3 gebeurt parallel aan de reguliere marktwerking, zodat er geen impact is op de bestaande marktprocessen. Via een datadienst zullen de berekende volumes aangeleverd worden aan de marktpartijen. Dit impliceert concreet dat de leverancier een manueel facturatieproces moet voorzien om de gedeelde volumes correct te verrekenen. De operationele &amp; administratieve impact op de leveranciers is dan ook bijzonder zwaar. Manuele facturatie betekent ook per definitie dat de instroom gelimiteerd moet blijven. Er is geen onbeperkte capaciteit aan resources beschikbaar om dit te doen. Bovendien zijn deze resources reeds overbevraagd door de huidige energiecrisis waarin we ons bevinden met zeer hoge marktprijzen. In het belang van alle klanten van de leveranciers, alle burgers en bedrijven, is het noodzakelijk dat eerst deze taken met prioriteit worden opgenomen. Febeg heeft tot nu toe ingestemd met de parallelle stroom voor facturatie onder het voorwendsel dat de vraag naar energiedelen beperkt zou blijven. We merken echter dat voor versie 2 de instroom al veel hoger is dan verwacht. Met de komst van energiegemeenschappen en het wegvallen van dezelfde leveranciersverplichting zal dit nog vele malen hoger zijn. We kunnen nu al stellen dat dit niet werkbaar zal zijn. Een tijdige verwerking van de gedeelde volumes wordt op die manier onmogelijk gemaakt.</p>	<p>We werken in deze samen aan het ondersteunen van nieuwe producten voor de actieve afnemers. Een stapsgewijs opstraten van nieuwe producten, lessen leren en bijsturen hoeft geen negatief gegeven te zijn. Wij stellen met Febeg vast dat de aantallen sinds 1 juli gradueel toenemen.</p> <p>We hebben begrip voor de vraag van de leveranciers om tot een oplossing te komen die automatische facturatie toelaat. Om die reden werd het overleg in de Product Design Group energiedelen opnieuw opgestart. Voor eind 2022 wordt er ook opnieuw een publieke sessie georganiseerd waarop dit onderwerp aan bod zal komen en er in overleg met de andere regio's een oplossing en implementatietraject kan gevonden worden. Aangezien het gaat om een overleg kunnen we ons op dit moment niet vastpinnen op een timing voor de oplossing of de implementatie ervan. Dit zal afhangen van wat er uiteindelijk uit de bus komt en welke prioriteit dit krijgt ten opzichte van andere ontwikkelingen.</p>

Febeg		C	<p><b>OPMERKINGEN OP VERSIE 3 – RECONCILIATIE ENERGIEDELEN</b></p> <p>Er wordt voorzien in een ex-post financiële reconciliatie om de effecten tussen toegangshouders te regelen in afwachting van overleg en onderzoek (op federaal niveau) om de effecten van energiedelen binnen de allocatie (ex ante) op te nemen.</p> <p>Zoals vroeger reeds gesteld, is een model waarin een onvoorspelbaar en steeds groter wordend volume ex post financieel gesettled worden via een apart reconciliatieproces niet wenselijk en onhoudbaar op de lange termijn. Deze financiële settlement compenseert ook niet alle effecten van een allocatie op bruto volumes. De financiële vergoeding op basis van Belpex uurprijzen zorgt ervoor dat de leverancier het bedrag terugkrijgt dat hij heeft moeten betalen voor het "gedeeld" afnamevolume. Dit zal echter niet veel zijn, want de uurprijs op Belpex is typisch lager wanneer er veel zon en wind beschikbaar is.</p> <p>De leverancier heeft dus nog steeds een verlies doordat de afgesproken afnameprijs niet kan gefactureerd worden. Dat verlies moet nochtans de kosten dekken voor de leverancier zodat de klant het comfort heeft om op elk moment elektriciteit te verbruiken, dag en nacht, zomer en winter, ook wanneer er geen zon of wind is. Daarnaast moet dit ook de onbalanskosten dekken. Dus ook die kost blijft ten laste van de leverancier/BRP ondanks de Europese Richtlijn en Energiedecreet die stellen dat elke actieve afnemer/energiegemeenschap financieel verantwoordelijk is voor de onbalansen die hij in het elektriciteitsnet veroorzaakt.</p> <p>Tot slot, wordt een nieuw parallel proces ingevoerd dat bijkomende administratieve en vaste kosten veroorzaakt (opening kredietlijn, kosten FeReSo, interne controle).</p> <p>Dit model kan bovendien alleen maar werken als alle betrokken marktpartijen het FeReSO contract rond energiedelen ondertekenen en naleven. Om die garantie te hebben, is het noodzakelijk dat er een juridisch kader is om dit proces sluitend te hebben.</p> <p>Positief aan het voorgestelde reconciliatieproces voor energiedelen is wel dat de financiële settlement reeds na 3 maand plaatsvindt i.p.v. de gebruikelijke 36 maanden. Dit opent perspectief om in de toekomst ook de normale reconciliatie van klanten met slimme meter te versnellen.</p> <p>De leveranciers hebben ingestemd met dit voorstel van ex post financiële reconciliatie in afwachting van een definitieve oplossing voor de allocatie-, metering- en reconciliatieprocessen en op voorwaarde dat deze ex post piste zeer tijdelijk is. Als aan deze voorwaarde niet kan tegemoetgekomen worden, dan is het voor de energieleveranciers niet haalbaar dat energiedelen wordt uitgebreid naar meerdere toegangshouders. Een belangrijke voorwaarde is ook dat er gewerkt wordt aan een juridisch kader voor de financiële reconciliatie teneinde deze sluitend te hebben.</p> <p>Voor de leveranciers blijft het noodzakelijk dat de Product Design Group 'Energiedelen' nog vóór het eind van dit jaar de definitieve oplossing vastlegt zodat deze tegen januari 2024 kan geïmplementeerd worden.</p>	<p>Om die reden werd het overleg in de Product Design Group energiedelen opnieuw opgestart. Voor eind 2022 wordt er ook opnieuw een publieke sessie georganiseerd waarop dit onderwerp aan bod zal komen en er in overleg met de andere regio's een oplossing en implementatietraject kan gevonden worden. Aangezien het gaat om een overleg kunnen we ons op dit moment niet vastpinnen op een timing voor de oplossing of de implementatie ervan. Dit zal afhangen van wat er uiteindelijk uit de bus komt en welke prioriteit dit krijgt ten opzichte van andere ontwikkelingen. We merken wel op dat de prijs van de financiële reconciliatie binnen Fereso vastgelegd zal worden. Het staat de leveranciers dus vrij om een andere keuze te maken dan de Belpex prijs als dat meer representatief zou zijn.</p> <p>Het afdwingbaar karakter wordt versterkt door de opname in een protocol.</p> <p>Ook even aangeven dat een realistische implementatietermijn van verschillende factoren afhangt en niet in het minst bepaald wordt door marktonderhandelingen over de implementatie, release momenten etc en ook ontwikkelingen testing bij de marktpartijen noodzaakt.</p>
Febeg		C	<p><b>CONTROLE OP ZELFDE TITULARIS</b></p> <p>Sinds de ingang van versie 2 van het protocol kan er aan energiedelen gedaan worden tussen toegangspunten van dezelfde titularis. Wij begrijpen dat de bevestiging van de beheerder/deelnemer volstaat om aan te nemen dat het toegangspunten van dezelfde titularis zijn.</p> <p>Om misbruik tegen te gaan is het belangrijk dat daar een – bij voorkeur automatische -controle op gebeurt. Deze controle dient opgenomen te worden bij de Ex-ante testen op de Gemeenschap.</p> <p>Het Energiedecreet verstaat onder titularis, de natuurlijke persoon of rechtspersoon die in het toegangsregister bekend staat als afnemer of producent. Voor particulieren zouden de contracten van de deelnemende toegangspunten in het toegangsregister dus op dezelfde naam geregistreerd moeten staan. Voor bedrijven zou het ondernemingsnummer gebruikt kunnen worden om de controle te doen.</p>	<p>De beheerder verklaart te voldoen aan alle wettelijke voorwaarden en stelt dus een frauduleuze handeling als dit niet het geval blijkt te zijn. Hieraan kan desgevallend ook achteraf nog gevolg gegeven worden.</p>
Febeg		C	<p><b>CONTROLE OP ENERGIEGEMEENSCHAPPEN</b></p> <p>Vanaf versie 3 van het protocol kunnen de door de VREG erkende energiegemeenschappen aan energiedelen doen. Om ook hier misbruik tegen te gaan, dienen volgende 2 controles uitgevoerd te worden:</p> <p>1) Controle door de VREG of de energiegemeenschap aan alle voorwaarden voldoet vóór opname in de lijst 'aangemelde energiegemeenschappen'.</p> <p>Zo zouden minimale controles moeten uitgevoerd worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Staat de energiegemeenschap op basis van het ondernemingsnummer geregistreerd in de Kruispuntbank der Ondernemingen?</li> <li>- Wat is de vennootschapsvorm?</li> <li>- Wat is de activiteit van de onderneming?</li> <li>- Wat zeggen de statuten rond zeggenschap &amp; deelname aan de energiegemeenschap ?</li> </ul> <p>Wij twijfelen of in de lijst van 20/06/2022 alle aangemelde energiegemeenschappen ook effectief aan alle voorwaarden voldoen.</p> <p>2) Controle door Fluvius of de energiegemeenschap die aan energiedelen wenst te doen, is aangemeld bij de VREG voor de activiteit van energiedelen. Deze controle dient opgenomen te worden bij de Ex-ante testen op de Gemeenschap.</p> <p>Het kan geenszins de bedoeling zijn dat gelijk welke onderneming zich voor energiedelen kan aanmelden zonder te voldoen aan de voorwaarden die zijn opgenomen in de wetgeving. De controle dient ex-ante grondig te gebeuren om misbruik tegen te gaan. Dit zou niet eerlijk zijn ten aanzien van energiegemeenschappen die wel in regel zijn met de voorwaarden. Bovendien moet ook de operationele impact van ex-post rechtzettingen vermeden worden.</p>	<p>We spreken ons niet uit over de controle die door de VREG zou gedaan moeten worden maar geven deze consultatieopmerkingen en reacties mee zodat de VREG hier kennis van kan nemen.</p> <p>Wat betreft de controle die Fluvius zou moeten uitvoeren lijkt het ons op dit moment niet zinvol net omdat het enkel om een melding gaat en er geen controle (door de VREG) gebeurt. Bovendien verklaart de beheerder te voldoen aan alle wettelijke voorwaarden en stelt hij dus een frauduleuze handeling als dit niet het geval blijkt te zijn. Hieraan kan desgevallend ook achteraf nog gevolg gegeven worden.</p>
Febeg		C	<p><b>CONTROLE OP SPECIFIEKE VOORWAARDEN BIJ LEVERANCIERS</b></p> <p>Bij de gebruiksvoorwaarden voor beheerders staat het volgende vermeld: De Beheerder dient voor elke Deelnemer de deelname steeds te melden aan de betrokken energieleverancier en dient na te gaan of er door de betrokken leverancier specifieke voorwaarden in het kader van Energiedelen worden toegepast.</p> <p>We zijn zeer tevreden dat deze voorwaarde werd opgenomen in het protocol. Echter, volgens ons dient deze voorwaarde beter vermeld te worden bij de gebruiksvoorwaarden voor de deelnemers. De leverancier heeft immers geen relatie met de beheerder en kan ook geen klantinformatie delen met derden.</p>	<p>We zullen dit ook bij de Deelnemer vermelden. Het is echter belangrijk om het ook bij de Beheerder te vermelden aangezien die de registratie doet.</p>
Febeg		C	<p><b>RECHTZETTINGEN</b></p> <p>De termijn voor rechtzettingen wordt beperkt door de eindreconciliatie, dit komt overeen met een maximum van 36 maanden.</p> <p>We merken op dat deze termijn van 36 maanden niet overeenkomt met de termijn opgenomen in het draft contract voor de Reconciliatie van Energiedelen. Deze termijnen zouden nochtans dezelfde moeten zijn.</p>	<p>We passen de termijnen van het protocol aan aan de termijnen in het contract</p>

Febeg	C	<p><b>SOCIAAL TARIEF</b>  Febeg blijft herhalen dat er op basis van het wettelijke kader op vandaag (regionaal en federaal), er nog steeds heel wat vragen zijn over de combinatie energiedelen met de toepassing van het sociaal tarief.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Een eerste complexiteit ontstaat omdat in de Vlaamse regelgeving is voorzien dat de restleverancier (die de toegangshouder dient te zijn) moet instaan voor alle netkosten en quota. Deze worden bepaald op het bruto-volume afgenomen van het net en moeten door de restleverancier aangerekend worden aan de klant.</li> <li>- Omdat het sociaal tarief een all-in maximumprijs is, waarin de energieprijzen, de netkosten en ook de certificatenverplichtingen vervat zitten, is het sociaal tarief niet zomaar toepasbaar voor sociaal tarief klanten die aan energiedelen of peer-to-peer verkoop deelnemen. De door de CREG afzonderlijk gepubliceerde prijs voor de energiecomponent van het sociaal tarief brengt geen soelaas want ook daar zit de certificatenverplichting nog in vervat.</li> <li>- Ook is niet duidelijk wie moet instaan voor de accijnsplicht over de gedeelde elektriciteit (Bijdrage op de Energie/Bijzondere Accijns). Een beslissing van de accijnsadministratie is hierover nog niet voorhanden. Dit probleem is trouwens niet beperkt tot sociaal tariefklanten, maar geldt voor alle klanten.</li> </ul> <p>Daarenboven stelt zich de vraag of een beschermde afnemer wel aan energiedelen of peer-to-peer verkoop kan doen, zonder zijn recht op het sociaal tarief te verliezen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De leveranciers zijn gehouden het sociaal tarief toe te passen indien zij elektriciteit verkopen aan een eindafnemer die in aanmerking komt voor dit tarief.</li> <li>- Gelet op het feit dat de restleverancier geen contractuele relatie heeft met de klant voor wat het gedeeld volume betreft, is het niet zomaar duidelijk of de verplichting te leveren aan het sociaal tarief ook geldt voor levering aan een 'actieve' eindafnemer die deelneemt aan energiedelen of peer-to-peerverkoop. Bij uitbreiding stelt zich ook de vraag wat de verplichtingen zijn ten laste van de verkopende partij in het kader van een peer-to-peerverkoop aan een sociaal tarief klant. Moet deze dan ook het sociaal tarief toepassen?</li> <li>- We merken verder op dat de combinatie sociaal tarief en energiedelen in Wallonië wel betekent dat de klant afziet van zijn recht op sociaal tarief. Dient het sociaal tarief, dat federaal is vastgelegd, niet over alle regio's gelijk behandeld te worden?</li> <li>- Daarnaast is het ook zo dat in Vlaanderen de sociaal tarief klanten die de netbeheerder als toegangshouder hebben, moeten afzien van hun recht op energiedelen. De vraag stelt zich dan ook of een sociaal tarief klant bij een commerciële leverancier niet moet uitgesloten worden van energiedelen op gelijkaardige grond, nl. het genieten van een wettelijke beschermingsmaatregel?</li> </ul>	<p>We ondersteunen de vraag van Febeg en hebben dit zelf ook reeds herhaaldelijk aangekaart bij de bevoegde instanties. VEKA heeft opnieuw een initiatief genomen om hierover uitsluitsel te krijgen van de bevoegde overheid.</p> <p>We merken dat in de huidige wetgeving de keuze niet gelinkt is aan het sociaal tarief maar aan het al of niet hebben van een toegangshouder. Fluvius is zelf geen toegangshouder, aangezien het geen toegangscontract met zichzelf kan ondertekenen. Daarom kunnen klanten van de sociale leverancier, de uitzonderingsleverancier of de noodleverancier niet deelnemen aan energiedelen.</p>
Febeg	G	<p><b>APARTE TOEGANGSHOUDER VOOR HET ENERGIEDELEN</b>  Algemeen herhaalt FEBEG haar zienswijze dat de regeling voor energiedelen fundamenteel zou moeten herzien worden. Het noodzaakt het voorzien van oplossingen voor de risico's en lasten die rusten op de restleverancier teneinde het draagvlak voor de ontwikkeling van energiegemeenschappen te verbeteren.</p> <p>Naast de balancerings- en onbalanskosten die ten laste zijn van de restleverancier, staat de restleverancier ook in voor de inning en facturatie van alle netkosten (incl. ODV), taksen en heffingen en zelfs de certificatenverplichtingen, allen berekend op het bruto-volume. De leverancier draagt dus zo goed als alle risico's m.b.t. de wanbetaling (op btw en enkele regionale taksen na) alsook de administratieve kosten van de volledige energiefactuur. Nochtans zal de leverancier zelf enkel een kleine resthoeveelheid kunnen leveren waarbij bovendien de uitwisseling injectie/afname in zijn nadeel is.</p> <p>In lijn met onze recent uitgevoerde studie1 m.b.t. een toekomstig klantgericht marktmodel voor de energiesector, pleit FEBEG er dan ook voor dat de risico's evenwichtig zouden gespreid worden. Het is een faire vraag dat de verschillende marktspelers, elk hun verantwoordelijkheid dragen, en de oninbare kosten evenwichtig worden gespreid tussen alle actoren in functie van hun aandeel in de factuur. Zonder deze aanpassing ontstaan een aantal kosten verbonden aan energiedelen die op een niet-transparante wijze ten laste dreigen te komen van de andere netgebruikers. Het zou nochtans niet de bedoeling mogen zijn dat energiedelen een voordeel oplevert voor de energiedelers dat door andere netgebruikers, die niet (kunnen) deelnemen aan energiedelen, gedragen moet worden.</p> <p>Een oplossingspiste voor onze faire vraag op een evenwichtige spreiding van risico's en lasten bestaat erin dat de energiegemeenschap/energiedeler - voor wat de gedeelde energie betreft - zelf dient in te staan voor de interne facturatie van de netkosten, taksen, ODVs, heffingen én zelf de evenwichtsverantwoordelijkheid dient te dragen. De Vlaamse en Europese regelgeving voorzien immers al dat de partijen die energie delen ook moeten instaan voor het evenwicht op het net. In de Europese regelgeving staat ook dat de rechten en verplichtingen die van toepassing zijn op andere elektriciteitsbedrijven op de markt, op niet-discriminerende en evenredige wijze moeten worden toegepast op energiegemeenschappen.</p> <p>Daarom pleit FEBEG ervoor dat er een aparte toegangshouder voor het energiedelen moet worden aangeduid. De restleverancier krijgt de netto-volumes door in de allocatie zoals in de metering, zodat er ex post geen reconciliatie dient plaats te vinden. De toegangshouder voor het energiedelen levert de gedeelde energie en elke marktpartij is verantwoordelijk</p> <p>1 Febeg – February 2022 - A market model for the energy sector in the transition - A consumer-centric power market design for Belgium voor de volumes die hij effectief levert/opkoopt (incl. facturatie van de non-commodity componenten). Deze piste is ook verenigbaar met de toekomstige evolutie die nodig is aan het marktmodel om meerdere leveringscontracten te ondersteunen voor regelbare toepassingen. Het lijkt</p>	<p>Fluvius is de stelling van FEBEG genegen maar wijst op de consequenties, alleszins voor Persoon-aan-persoonverkoop lijkt dit een dermate impact te hebben dat daarmee vanuit het perspectief van de klant deze vorm van verkoop waarschijnlijk zal verdwijnen. Dit lijkt dan eerder een beleidskeuze te zijn. Ook voor energiedelen kan dit een piste zijn met (mogelijk meer beheersbare) consequenties (omdat er een rechtspersoon als tegenpartij is en er minder in een particuliere context van actieve afnemer wordt gewerkt). We wijzen er op dat in de huidige wetgeving er net voor gekozen wordt om een leveringsrol toe te kennen aan energiedelers met de lusten en zonder de lasten.</p> <p>het omdraaien van het systeem .... want dat is het dan wel (vanuit oogpunt FEBEG mogelijk het "terug eerlijk maken") zorgt ook voor een relatieve zware ingreep voor de klant en in de allocatieprocessen waar ook de vraag kan gesteld worden (bij beperkte en gespreide volumes) de last/kost in relatie staat tot de baat. Vanuit een marktfaciliterende context bekeken en vanuit het maatschappelijk belang redenerend blijft de vraag eerder of energiedelen (zoals het initieel europees bedoeld was) vanuit het perspectief van investeren in hernieuwbare energie in een "gemeenschapscontext" een volledige marktconforme rol (toegangshouder-BRP-rol) opneemt. Er van uitgaand dat dit zo is (wat niet de huidige wetgevende context is) dan volgt Fluvius alleszins niet de zienswijze/visie van Brussel maar sluit eerder aan bij de ontwerpvisie van Wallonië (die overeenkomst met de Vlaamse visie). Daar gaan we immers uit van de allocatie van het totaal met het net uitgewisseld volume. We zien geen reden om(enkel) een netto volume te alloceren en het energiedeelvolume niet te alloceren. Dit nog los van regelingen rond gridfee, heffingen etc.. Op dat vlak zijn eerder incassorisico's/bad debt en administratieve kosten aan de orde en kan er dus maatschappelijk ook een andere keuze gemaakt worden al dan niet gesteund door een tussenkomst.</p> <p>In alle argumenten die we op vandaag horen komt ook en vooral de onzekerheid aan bod. we weten niet welke vlucht energiedelen en peer2peer verkoop gaat nemen. We zien een groot verschil in interpretatie en verwachtingen. De geldelijke businesscase is hoe dan ook bescheiden en veroorzaakt door een bewust neer leggen van een aantal risico's/kosten bij andere partijen. Zolang de kerndoelstellingen niet matchen met de marktrealiteit zal het verleggen van de allocatie weinig vroege brengen (maatschappelijk bekeken). Dit neemt niet weg dat Fluvius zoals allocatie op verschillende BRP-TH combinaties (inclusief BRP-gemeenschap) op de tafel (en in de weegschaal) wil leggen.</p>
Febeg	G	<p><b>TRANSPARANTE COMMUNICATIE</b>  We benadrukken het belang van eerlijke en transparante communicatie richting alle consumenten met betrekking tot energiedelen. In het huidige model, maar ook na aanpassing van het marktmodel, is het belangrijk dat iedereen die aan energiedelen wenst te doen zijn eigen specifieke situatie goed analyseert. Afhankelijk van de contractuele prijs voor afname &amp; injectie, het afnameprofiel en rekening houdende met eventuele kosten, zal energiedelen al dan niet een besparing opleveren.</p> <p>Energiedelen is niet gratis en heeft niet noodzakelijkerwijze een verlaging van de factuur tot gevolg. Het restprofiel van de energiedelers wordt grilliger waardoor het veel moeilijker wordt voor de leverancier om dit in te schatten, met meer risico en dus hogere kost voor leverancier en klant. Er is ook niet noodzakelijk financieel gewin want energiedelen vindt plaats op momenten van lage of zelfs negatieve onbalansprijzen. Gelukkig zijn er alternatieven om meer uit injectie te halen zoals de zuivere vermarkting en de rechtstreekse settlement van de teruglevergoeding tussen deelnemers. Maar allereerst moet er gestreefd worden naar simultaan zelfverbruik dat nog altijd de grootste besparing oplevert.</p>	<p>Fluvius onderschrijft het belang van eerlijke en transparante communicatie en is ook van bij de start van energiedelen open en transparant geweest over de mogelijkheden en beperkingen van energiedelen.</p>